BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-685-8/22
Mostar, 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj P-139/22 od 07.03.2022. godine žalitelja Ado Trans d.o.o. Visoko, izjavljenu na Odluku broj: 01/2-02-162/22 od 21.02.2022. godine, u postupku javne nabavke: LOT 1 -„Rekonstrukcija dijela puta u Kralupima (od skretanja za Čitluk prema Vidovićima)". LOT 2 - „Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Kalimbare - Kološići" i LOT 3 - „Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Halilovići - Gornja Zimča", ugovornog organa Grad Visoko, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 14.04.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka broj: 01/2-02-162/22 od 22.02.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Grad Visoko (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke - LOT 1 - Rekonstrukcija dijela puta u Kralupima (od skretanja za Čifluk prema Vidovićima), LOT 2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Kalimbare - Kološići, LOT 3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Halilovići - Gornja Zimča, LOT 4 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Čekrekčije", za koji je Obavještenje o nabavci broj 870-1-3-23-3-49/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 29.07.2021. godine. Ugovorni organ donio je Odluku broj: 01/2-02-162/22 od 22.02.2022. godine na koju je ponuđač "Ado Trans" d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 07.03.2022. godine. Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na navedenu žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, koji su kod ovog organa zaprimljeni 16.03.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba postupka;
- pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava;

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbenu Odluku, broj: 01/2-02-162/22 od 22.02.2022. godine staviti van snage i donijeti zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju će ponuđači imati priliku da iskoriste zakonito pravo žalbe.

Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlaže da u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlaže da žalbu uvaži i poništi Odluku, broj: 01/2-02-162/22 od 22.02.2022. godine i vrati ugovornom organu na ponovno postupanje, odnosno donošenje odgovarajuće odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Obrazloženje:

1.Ugovorni organ je dana 28.09.2021. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-02-1148/21 od 28.09.2021. godine kojom odlukom je za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 odabran ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko. Obavještenje o izboru br.01/2-02-1147/21 od 28.09.2021. godine ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko je zajedno sa Odlukom o izboru primio putem pošte.

Dana 04.10.2021. na protokol ugovornog organa ADO-TRANS d.o.o. Visoko je blagovremeno dostavio dodatnu dokumentaciju a što je potvrđeno prijemnim štambiljom Grada Visoko. U aktu br. 191/21, br. 192/21 i br. 193/21 od 04.10.2021. godine jasno stoji da ADO-TRANS d.o.o. Visoko dostavlja ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama te redom nabrojao sva uvjerenja sa brojem protokola i datumom izdavanja. Radnik protokola je prijemnim štambiljom potvrdio da je zaprimio dokumentaciju kako je navedeno u aktu pod naslovom „Dostava dodatne dokumentacije" br. 191/21, br. 192/21 i br. 193/21 od 04.10.2021. godine.

Ugovorni organ dana 18.10.2021. godine donosi Obavještenje br. 01/2-02-1243/21 kojim obavještava ADO-TRANS d.o.o. Visoko da je komisija navodno utvrdila da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043- O-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021. godine nije ovjerena te da ADO-TRANS d.o.o. Visoko ne ispunjava uslove iz tačke 11. Tenderske dokumentacije, zbog čega je komisija odbacila ponudu ADO-TRANS d.o.o. Visoko, te potom ugovorni organ navodi da će postupiti u skladu sa čl. 72 stav. 3 tačka a) ZJN-a, ne ostavljajući zakonito pravo žalbe ponuđaču ADO-TRANS d.o.o. Visoko.

Nakon ovakvog nezakonitog postupanja ugovornog organa (što je kasnije i Rješenjem URŽ-a potvrđeno) ADO- TRANS d.o.o. Visoko je podnio zahtjev Gradu Visoko da isti izdaju potvrdu o ovjeri spornog uvjerenja Općinskog suda u Zenici, te je Grad Visoko izdao potvrdu br. 05/1-10-2-171/21 od 21.10.2021. godine kojom se na osnovu službene evidencije potvrđuje da je dana 30.09.2021. godine u službenim prostorijama MU Moštre, izvršena ovjera 8 primjeraka fotokopije Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 firmi ADO-TRANS d.o.o. Visoko (ovjerene kopije potrebne za ovaj postupak i dr. sporni postupak).

Dana 25.10.2021. godine ADO-TRANS d.o.o. Visoko podnosi žalbu br. 274/21 od 25.10.2021. godine na Obavještenje br. 01/2-02-1243/21 od 18.10.2021. godine, te jasno i precizno ukazuje

na propuste ugovornog organa. Ugovorni organ kršeći Zakon o javnim nabavkama BiH u smislu nedozvoljavanja prava na žalbu uz kršenje općih principa iz čl. 3. ZJN-a donosi Zaključak br. 01/2-02-1310/21 od 28.10.2021. godine kojim odbacuje žalbu br. 274/21 od 25.10.2021. godine kao nedopuštenu.
ADO-TRANS d.o.o. Visoko dana 04.11.2021. godine podnosi UREDU ZA RAZMATRANJE ŽALBI - FILIJALA MOSTAR žalbu na Zaključak ugovornog organa, te URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI donosi Rješenje br. JN2-03-07-1-3111- 9/21 od 16.12.2021. godine kojim se usvaja žalba žalitelja ADO-TRANS d.o.o. Visoko i poništava Zaključak broj: 01/2-02-1310/21 od 28.10.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na postupak razmatranja žalbe broj: 274/21 od 25.10.2021. godine.
Posebno ističe da je predmetno Rješenje URŽ-a zaprimio putem pošte dana 20.12.2021. godine, te vjeruje obzirom da imamo sjedište u Visokom da je i ugovorni organ primio predmetno Rješenje isti dan.

Ugovorni organ postupa suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH u smislu da predmet ne rješava u roku koji treba da riješi, a u vezi prijema žalbe i postupanje sa istom. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. ZJN-a obavezan da u roku od 5 dana od dana zaprimanja žalbe (u ovom slučaju prijem Rješenja URŽ-a) utvrdi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica. Ugovorni organ u ovom slučaju donosi Odluku nakon proteka dva mjeseca i to suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.
Ugovorni organ uopće nije postupio u skladu sa članom 100. Stav 3. ZJN-a u smislu da utvrdi da li je žalba br. 274/21 od 25.10.2021. godine djelimično ili potpuno osnovana. Iz ožalbene odluke se uopće ne vidi da li je žalba djelimično ili potpuno osnovana ili je odbijena kao neosnovana.
Ugovorni organ navodi u ožalbenoj odluci kako se žalbeni navod koji se odnosi na dostavljanje odluke o izboru svim ponuđačima u postupku i ostavljanja mogućnosti žalbe svim učesnicima usvaja te postupa suprotno ZJN-u i vlastitom odlukom na način da uopće ne dostavlja žalitelju navedenu odluku niti mu ostavlja mogućnost žalbe na istu, niti donosi Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe. Ugovorni organ donosi potpuno novu Odluku kojom isključuje određene ponuđače (Komgrad-Ze d.o.o. Zenica) vjerovatno jer nije produžio ponudu po osnovu zahtjeva od 04.01.2022. godine iako je usvojio žalbeni navod koji se odnosi na dostavljanje odluke br. 01/2-02-1234/21 od 15.10.2021. godine te ostavljanja prava žalbe svim učesnicima u postupku na prethodno donesenu odluku.
Nakon prijema ožalbene odluke ADO-TRANS d.o.o. Visoko je dana 25.02.2022. godine podnio zahtjev za uvid u ponude, fotografisanje i kopiranje ponuda br. Z-119/22 godine. Ugovorni organ je putem maila dana 28.02.2022. godine obavijestio ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko da može izvršiti uvid u ponude svih ponuđača i dostavljene dokaze. Međutim dolaskom ovlaštenih lica, ispred ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko, u ugovorni organ od strane komisije obaviješten je da ne može izvršiti uvid u traženu dokumentaciju jer je Naredbom Općinskog suda Visoko br. 41 0 K 091749 22 Kpp od 10.02.2022. godine oduzeta original dokumentacija (zbog sumnje postojanja krivičnog djela), te je izdata Potvrda o oduzimanju predmeta br. 42 broj 08-02-03/2-17/22 od 23.02.2022. godine. Komisija je obavijestila da će po vraćanju dokumentacije od strane nadležnih biti omogućen uvid u ponude. O „uvidu" je sačinjen Zapisnik br. 870-1-3-25-3-53/21 i 870-1-3-23-3- 49/21 od 28.02.2022. godine.
Žalitelj je dana 02.03.2022. godine podnio zahtjev za obustavu postupka br. Z-127/22 kojim je od ugovornog organa zahtijevao da postupak obustavi zbog žalbenih rokova jer je ponuđaču

onemogućeno da izvrši uvid u ponude i dokaze te da u skladu sa članom 94. stav 4. ZJN-a razgleda spis predmeta. Do današnjeg dana nismo dobili nikakav odgovor. Žalitelju je onemogućen uvid u original dokumentaciju kao i dokaze koji se dostavljaju naknadno jer su izuzeti.
Postupanje ugovornog organa Grada Visoko je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH je postala praksa te od Ureda za razmatranje žalbi zahtjeva da poduzme odgovarajuće mjere.
Ured za razmatranje žalbi je po osnovu žalbi žalitelja protiv odluka, obavještenja i zaključaka ugovornog organa Grad Visoko donio nekoliko rješenja kojim se utvrđuje kršenje ZJN-a od strane ovog ugovornog organa.
Ovim putem ukazuje na Rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3113-10/21 od 16.12.2021. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-3111-9/21 kao i Rješenje br. JN2-03-07-1-3643-9/21 od 27.01.2022. godine.
Ugovorni organ je povodom žalbe jednog od ponuđača u postupku nabavke „LOT 1- Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselje Hadžijina voda" donio Rješenje o djelimičnom usvajanu žalbe br. 01/2-02-1450/21 od 26.11.2021. godine dok u ovom postupku postupa nezakonito, suprotno vlastitoj odluci o pojedinom žalbenom navodu i Zakonu o javnim nabavkama.
Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH).
Sa svega naprijed navedenog, ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Na osnovu upućene Žalbe broj: P-139/22 od 07.03.2022.god. izjavljene u okviru postupka javne nabavke za: LOT 1 - rekonstrukcija dijela puta u Kralupima (od skretanja za Čifluk prema Vidovićima), LOT 2 - rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Kalimbare - Kološići, LOT 3 - rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Halilovići - Gornja Zimča i LOT 4 - rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Čekrekčijena na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1234/21 od 15.10.2021.god. i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-162/22 od 22.02.2022.god. od strane ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko koja je na protokolu Ugovornog organa zaprimljena dana 07.03.2022.god. pod brojem: 09/3-02-3677/22, Ugovorni organ je utvrdio da je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i Zakonom o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Ugovorni organ napominje da je žalbu zaprimio u jednom primjerku, zbog čega se Uredu za razmatranje žalbi BiH dostavlja kopija iste.

Ugovorni organ je pristupio ispitivanju uložene žalbe i utvrdio da je neosnovana, te istu zajedno sa dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH i daje sljedeće izjašnjenje:

Grad Visoko je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke Odlukom o pokretanju postupka broj: 01/2-02- 907/21 od 29.07.2021 .godine za:

LOT 1 - Rekonstrukcija dijela puta u Kralupima (od skretanja za Čifluk prema Vidovićima)

LOT 2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Kalimbare - Kološići LOT 3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Halilovići - Gornja Zimča LOT 4- Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Čekrekčije.

Postupak je objavljen na Portalu javnih nabavki Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-23-3-49/21 dana 29.07.2021.god. i u Službenom glasniku BiH broj: 50 od 06.08.2021 .god.

Postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-3111-9/21 od 16.12.2021.god., ugovorni organ je donio Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1234/21 od 15.10.2021.god. i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02- 162/22 od 22.02.2022.god.

Na navedenu Odluku dana 07.03.2022.god. pod brojem protokola: 09/3-02-3677/22 zaprimljena je Žalba broj: P-139/22 od 07.03,2022.god. izjavljena od strane ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko.

Kade, je riječ o navodima Žalbe broj: P-139/22 od 07.03.2022.god. daje se sljedeće izjašnjenje:

I žalbeni navod

U vezi prvog žalbenog navoda koji se odnosi na dostavljenu dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama naglašava da je Odsjek za javne nabavke zaprimio dokumentaciju u otvorenim predmetima i to za LOT 1 kao predmet broj: 02/3-02-11000/21 od 04.10.2021 .god., za LOT 2 kao predmet broj: 02/3-02- 11001/21 od 04.10.2021.god. i za LOT 3 kao predmet broj: 02/3-02-11002/21 od 04.10.2021.god.

Dokumentacija je kao takva proslijeđena komisiji, koja je izvršila pregled iste i o tome sačinila Zapisnik sa sastanka održanog 15.10.2021.god. u 12:00 sati, kojim je za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 konstatovala da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021 .god. nije ovjerena, te da ponuđač ADO-TRANS d.o.o Visoko ne ispunjava uslove iz tačke 11. Tenderske dokumentacije zbog čega su njegove ponude za navedene lotove odbačene.

Također, prilikom postupanja po Rješenju broj: JN2-03-07-1-3111-9/21 od 16.12.2021.god. i ponovnog razmatranja žalbe, Komisija je konstatovala da ostaje pri ocjeni dokumentacije iz čl. 45. ZJN, da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021.god. dostavljena za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 nije ovjerena, te da ponuđač "Ado-trans" d.o.o. Visoko ne ispunjava uslove iz tačke 11. Tenderske dokumentacije, zbog čega Komisija odbacuje njegove ponude za prethodno navedene lotove. Također, komisija je navela kako

Potvrda broj: 05/1-10-2-171/21 od 21.10.2021.god. izdata od strane Službe za opću upravu, inspekcijske poslove i boračko-invalidsku zaštitu Grada Visoko koju žalilac navodi kao dokaz kojim se može utvrditi koliko je puta izvršena ovjera Uvjerenja broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021 .god. nije dokaz kojim se u postupku javne nabavke Ugovorni organ može voditi kako bi prihvatio dostavljenu dokumentaciju. Za odlučivanje u postupku Komisiji je relevantna samo ona dokumentacija koja se odnosi na čl. 45. ZJN.

Komisija je dana 14.03.2022. održala sastanak kako bi dala izjašnjenje na predmetnu žalbu i u Zapisniku konstatovala da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021 .god. nije ovjerena, te da ponuđač ADO-TRANS d.o.o Visoko ne ispunjava uslove iz tačke 11. Tenderske dokumentacije zbog čega su njegove ponude za navedene lotove odbačene.

Dakle, propust ponuđača da dostavi urednu dokumentaciju se ne može stavljati na teret ugovornog organa i imenovane komisije, koji su uredno i zakonito postupili sa zaprimljenom dokumentacijom.

II žalbeni navod

Ističe da je ugovorni organ postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1- 3111-9/21 od 16.12.2021.god. donio Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1234/21 od 15.10.2021.god. i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02- 162/22 od 22.02.2022.god. u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ je prije donošenja navedene Odluke, a po zaprimanju Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH morao ponuđačima uputiti zahtjeve za produženje roka važenja ponuda, obzirom da su ponude ponuđača istekle u toku žalbenog postupka i ostaviti im razuman rok za produženje ponuda. Također, komisija je bila obavezna ponovo izvršiti analizu Žalbe broj: 274/21 od 25.10.2021.god. na osnovu kojeg je sačinjena Odluka broj: 01/2-02-162/22 od 22.02.2022.god.

Napominje da se član 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH ne primjenjuje u slučaju postupanja ugovornog organa po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Iz Odluke broj: 01/2-02-162/22 od 22.02.2022.god. jasno se vidi da je žalbeni navod iz Žalbe broj: 274/21 od 25.10.2021.god. koji se odnosi na dostavljanje dokumentacije iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH neosnovan, dok je tačno navedeno da se žalbeni navod koji se odnosi na dostavljanje odluke o izboru svim ponuđačima u postupku i ostavljanja mogućnosti žalbe svim učesnicima prihvata.

Donošenjem Odluke broj: 01/2-02-162/22 od 22.02.2022.god. ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 100.-stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje da se u slučaju djelimično osnovane žalbe može postojeća odluka ili rješenje staviti van snage i zamijeniti drugom odlukom ili rješenjem. Navedenim je postupljeno i u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1- 3417-14/21 od 03.02.2022.god.

Također, neosnovan je navod kojim žalilac upućuje na to da se Odlukom broj: 01/2-02-162/22 od 22.02.2022.god. isključjuje ponuđač Komgrad-Ze d.o.o. Zenica, kojem je, iako nije dostavio odgovor na zahtjev ugovornog organa za produženje roka važenja ponude, dostavljena navedena odluka, za što je dokaz povratnica u predmetu.

II žalbeni navod

Ugovorni organ je po zahtjevu ponuđača Ado-trans d.o.o. Visoko za uvid u ponude, fotografisanje i kopiranje ponuda, bio u mogućnosti dati na uvid kopiju dokumentacije zbog činjenice da je originalna dokumentacija oduzeta od strane MUP-a Zeničko-dobojskog kantona, a na osnovu Naredbe Općinskog suda Visoko broj: 41 OK 091749 22 Kpp od 10.02.2022.god.

Ugovorni organ je donio Zaključak broj: 01/1-02-215/22 od 04.03.2022.god. kojim se prekida postupak javne nabavke dok nadležni organ ne izvrši povrat cjelokupne originalne dokumentacije predmetnog postupka. Navedeni zaključak dostavljen je svim učesnicima u postupku.

IV žalbeni navod

U postupku javne nabavke za LOT 1 - Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselje Hadžijina voda Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1- 3417-14/21 od 03.02.2022.god. poništeno je Rješenje o djelimičnom prihvatanju žalbe broj: 01/2-02- 1450/21 od 26.11.2021 .god. navodeći: "Posmatrajući odluku u cjelini ugovorni organ je bio u obavezi postojeću odluku koju stavlja van snage zamijeniti novom, a ne kako to čini ugovorni organ navodeći da će naknadno donijeti odluku i na taj način nije u cijelosti okončao postupanje po žalbi, te je ugovorni organ načinio propust prilikom donošenja rješenja. "

Dakle, Ured za razmatranje žalbi BiH je upozorio ugovorni organ na propust u samoj proceduri, čime se ugovorni organ rukovodio prilikom donošenja Odluke broj: 01/2-02-162/22 od 22.02.2022.god.

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana po pitanju svih žalbenih navoda, te smatra da žalilac nema pravo na naknadu bilo kakvih troškova koji proizilaze iz predmetnog postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciiu, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj pobijajući predmetnu odluku osporava razloge svoje eliminacije. Ističe da je dana 04.10.2021. na protokol ugovornog organa blagovremeno dostavio traženu dodatnu dokumentaciju a što je potvrđeno prijemnim štambiljom Grada Visoko. U aktu br. 191/21, br. 192/21 i br. 193/21 od 04.10.2021. godine jasno stoji da ADO-TRANS d.o.o. Visoko dostavlja ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama te redom nabrojao sva uvjerenja sa brojem protokola i datumom izdavanja. Radnik protokola je prijemnim štambiljom potvrdio da je zaprimio dokumentaciju kako je navedeno u aktu pod naslovom „Dostava dodatne dokumentacije" br. 191/21, br. 192/21 i br. 193/21 od 04.10.2021. godine.

Ugovorni organ ističe da je Komisija konstatovala da ostaje pri ocjeni dokumentacije iz čl. 45. ZJN, da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021.god. dostavljena za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 nije ovjerena, te da ponuđač "Ado-trans" d.o.o. Visoko ne ispunjava uslove iz tačke 11. Tenderske dokumentacije, zbog čega Komisija odbacuje njegove ponude za prethodno navedene lotove. Također, komisija je navela kako Potvrda broj: 05/1-10-2-171/21 od 21.10.2021.god. izdata od strane Službe za opću upravu, inspekcijske poslove i boračko-invalidsku zaštitu Grada Visoko koju žalilac navodi kao dokaz kojim se može utvrditi koliko je puta izvršena ovjera Uvjerenja broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021 .god. nije dokaz kojim se u postupku javne nabavke Ugovorni organ može voditi kako bi prihvatio dostavljenu dokumentaciju. Za odlučivanje u postupku Komisiji je relevantna samo ona dokumentacija koja se odnosi na čl. 45. ZJN.

Uvidom u predmetni spis i dokaze dostavljene od strane žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj dana 4.10.2021. godine ugovornom organu dostavio tri dokumenta broj 191/21, 192/21 i 193/21 u kojima je naveo:
Na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1147/21 od 28.09.2021. godine za javnu nabavku „LOT1 - Rekonstrukcija dijela puta u Kralupima (od skretanja za Čitluk prema Vidovićima) " „LOT2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Kalimbare – Kološići i LOT3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Halilović - Gornja Zimča dostavaljamo Vam ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama:

- Uvjerenje broj: 041-0-SuUv-21-000 273 od 09.08.2021. godine izdato od strane Općinski sud u Visokom
- Uvjerenje broj:13-4/10-12-5-2145/21 BŠ od 10.08.2021. godine izdato od strane Porezna ispostava Visoko
- Uvjerenje broj: 043-0-Su-R I -21-001720 od 14.06.2021. godine izdato od strane Općinski sud u Zenici
- Uvjerenje broj: 03-6052/21 od 10.08.2021. izdato od strane Sud Bosne i Hercegovine
- Uvjerenje broj: 02/6/П-16-И-20-4408/21 od 27.05.2021. godine izdato od strane Uprava za indirektno - neizravno oporezivanje - Regionalni centar Sarajevo.

Uvidom u Potvrdu Broj: 05/1-10-2-171/21 od 21.10.2021.godine Službe za opću upravu, inspekcijske poslove i boračku zaštitu Općine Visoko, utvrđeno je da se istom potvrđuje da je dana 30.09.2021 .godine, u službenim prostorijama MU Moštre, izvršena ovjera 8 /osam/ primjeraka fotokopije isprave „Uvjerenje Općinskog suda u Zenici broj: 043-O-Su-RI-21-001720", firmi ADO-TRANS d.o.o.Visoko.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Prema dostavljenim dokazima, ovaj organ smatra da je žalilac učinio vjerovatnim da je ugovornom organu predao ovjerenu kopiju Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R I -21-001720 od 14.06.2021. godine. Ugovorni organ je zaprimio dokumentaciju žalitelja sa propratnim aktom u kojem je navedeno da se dostavlja ovjerena kopija tačno navedenih dokumenata, među kojima je i sporno uvjerenje, a ugovorni organ je stavio prijemni pečat kojim potvrđuje da je iste dokumente zaprimio 04.10.2021. godine.
Ugovorni organ nije dostavio ovom organu bilo kakav dokaz kojim bi osporio navode žalitelja niti dokazao da sporno uvjerenje nije bilo ovjereno.
Žalitelj je pored toga, dostavio i dokaze da je navedeno uvjerenje zaista i ovjerio kod nadležnog organa uprave.

Dalje, Pravilnik o kancelarijskom poslovanju u Federaciji Bosne i Hercegovine „Službene novine Federacije BiH", broj 96/19. u članu 11. i 12. je propisao da ... Ako akt (podnesak) prilikom neposredne predaje organu iz člana 1. ovog pravilnika sadrži koji formalni nedostatak (nije potpisan, nije ovjeren pečatom, nema priloga navedenih u tekstu, nema adrese stranke i sl.), ovlašteni zaposlenik pisarnice ukazat će stranci na te nedostatke i objasnit će joj kako da ih otkloni. Ako stranka i pored upozorenja, zahtijeva da se akt (podnesak) primi, zaposlenik će ga primiti s tim što će na podnesku sačiniti službenu zabilješku o datom usmenom upozorenju.)....

Iz naprijed navedenih odredbi Pravilnika jasno je propisano na koji način se pošta zaprima u Javnim organima, te na koji način se postupa u slučaju nedostatka. Obzirom da zaposlenik pisarne nije imao primjedbi na Dostavu dodatne dokumentacije br. 189/21 kao i dostavu dodatne dokumentacije 190/21 od 04.10.2021. godine, jer je žalitelj dostavio dokumentaciju kako je i naveo u aktu, te uzimajući u obzir činjenicu da ni ugovorni organ isto ne spori **(tj. da nije bilo primjedbe prilikom prijema dokumentacije)** nedvosmisleno se izvodi zaključak da je žalitelj dostavio ovjerenu dokumentaciju ugovornom organu, a što je potvrđeno prijemnim štambiljom.

Prema mišljenju ovog organa, primjenjujući član 102. Zakona o javnim nabavkama, žalitelj je uspio učiniti vjerovatnim svoje navode da je sporno uvjerenje Suda u Zenici ovjerio kod nadležnog organa 30.09.2021. godine (nakon donošenja i prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača), da je ugovornom organu dostavio ovjerenu kopiju istog dana 04.10.2021., dok s druge strane ugovorni organ nije pružio ni jedan jedini dokaz kako bi dokazao ovom organu da sporno uvjerenje nije ovjereno. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da Ugovorni organ postupa suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH u smislu da predmet ne rješava u roku koji treba da riješi, a u vezi prijema žalbe i postupanje sa istom. Ugovorni organ u ovom slučaju donosi Odluku nakon proteka dva mjeseca i to suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je dana 16.12.2021. godine donio Rješenje broj JN2-03-07-1-3111-9/21 kojim je usvojio žalbu žalitelja i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.
Ugovorni organ je dana 20.12.2021. zaprimio navedeno rješenje ovog organa, a osporenu Odluku donio je dana 21.02.2022. godine.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je odredbama člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku javne nabavke, propisano :
(2) Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ dužan je svojim rješenjem ukazati prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ dužan je u svemu postupiti po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, donijeti novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe.

S obzirom da ugovorni organ nije u zakonom propisanom roku donio novo rješenje po uputi ovog organa kao drugostepenog organa, navod žalitelja cijeni se osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 100. Stav 3. ZJN-a u smislu da utvrdi da li je žalba br. 274/21 od 25.10.2021. godine djelimično ili potpuno osnovana. Iz ožalbene odluke se uopće ne vidi da li je žalba djelimično ili potpuno osnovana ili je odbijena kao neosnovana.
Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ utvrđuje da je u uvodu iste ugovorni organ naveo da odluku donosi u skladu sa članom 60. st. (3), 68. stav (1), 70., 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-3111-9/21 od 16.12.2021.god. i Žalbe broj: 274/21 od 25.10.2021.god.
Tačkom I dispozitiva Odluke ugovorni organ je stavio van snage Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1234/21 od 15.10.2021.god. Tačkom II dispozitiva je naveo da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1148/21 od 28.09.2021.god. kao najpovoljniji ponuđač za LOT 1 - Rekonstrukcija dijela puta u Kralupima (od skretanja za Čifluk prema Vidovićima), LOT 2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Kalimbare - Kološići i LOT 3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Halilovići - Gornja Zimča izabran je ADO TRANS d.o.o. Visoko. Izabrani ponuđač za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 dostavio je blagovremeno dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, ali ista nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zbog čega je komisija odbacila njegove ponude za LOT 1, LOT 2 i LOT 3. U skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavlja se prijedlog ugovora drugorangiranim/trećerangiranim ponuđačima
U obrazloženju osporene odluke, ugovorni organ, navodi između ostalog:
Ured za razmatranje žalbi BiH donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1-3111-9/21 od 16.12.2021.god. kojim se žalba usvaja, poništava Zaključak broj: 01/2-02-1310/21 od 28.10.2021.god., te predmet vraća Ugovornom organu na postupak razmatranja žalbe žalitelja broj: 274/21 od 25.10.2021.god.

Prilikom postupanja po Rješenju broj: JN2-03-07-1-3111-9/21 od 16.12.2021.god. i ponovnog razmatranja žalbe, Komisija je konstatovala da ostaje pri ocjeni dokumentacije iz čl. 45. ZJN, da fotokopija Uvjerenja Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021.god. dostavljena za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 nije ovjerena, te da ponuđač "Ado-trans" d.o.o. Visoko ne ispunjava uslove iz tačke 11. Tenderske dokumentacije, zbog čega Komisija odbacuje njegove ponude za prethodno navedene lotove.
Također, komisija navodi kako Potvrda broj: 05/1-10-2-171/21 od 21.10.2021.god. izdata od strane Službe za opću upravu, inspekcijske poslove i boračko-invalidsku zaštitu Grada Visoko koju žalilac navodi kao dokaz kojim se može utvrditi koliko je puta izvršena ovjera Uvjerenja broj: 043-0-Su-R 1-21-001720 od 14.06.2021 .god. nije dokaz kojim se u postupku javne nabavke Ugovorni organ može voditi kako bi prihvatio dostavljenu dokumentaciju. Za odlučivanje u postupku Komisiji je relevantna samo ona dokumentacija koja se odnosi na čl. 45. ZJN.
U vezi navoda kojim se ugovornom organu stavlja na teret da krši odredbe člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ističemo da dostavljanje neovjerene kopije uvjerenja nije formalni nedostatak dokumenta, već znači da ponuđač nije dostavio dokumentaciju u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom. Formalni nedostatak bi bio npr. slučaj da ponuđač dostavi ovjerenu kopiju dokumenta koja nije čitljiva. Dakle, potvrda nije sadržavala formalni nedostatak niti je komisija u tom smislu imala nedoumice kako to žalilac navodi.
Razmatrajući navod iz Žalbe broj: 274/21 od 25.10.2021.god. koji se odnosi na dostavljanje odluke o izboru svim ponuđačima u postupku i ostavljanja mogućnosti žalbe svim učesnicima, Ugovorni organ prihvata navedeni žalbeni navod.

S tim u vezi, ovaj organ upućuje na odredbu člana 100. Zakona o javnim nabavkama kojom je propisan postupak ugovornog organa po žalbi. U stavu (3) i (5) navedenog člana stoji:
(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Analizirajući osporenu odluku u vezi sa žalbenim navodom i citiranom odredbom Zakona, ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ rješavajući žalbu žalitelja od 25.10.2021. godine de facto djelimično usvojio žalbu žalitelja samo u dijelu koji se odnosi na formu akta kojom će ugovorni organ umjesto obavještenjem odlučiti odlukom na koju će učesnici postupka imati pravo žalbe. Dakle, ugovorni organ je donio osporenu odluku kojom je ostavio mogućnost žalbe u roku od 10 dana, te se navod žalitelja u tom dijelu cijeni neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi kako ugovorni organ uopće ne dostavlja žalitelju navedenu odluku niti mu ostavlja mogućnost žalbe na istu, niti donosi Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe. Uvidom u dostavnice koje ugovorni organ prilaže u spis, ovaj organ je utvrdio da je žalitelju dostavljena

osporena odluka, te da je očigledno da mu nije uskraćeno pravo na žalbu. Pored toga, žalitelj čak i u nastavku žalbe ističe da je *nakon prijema ožalbene odluke....* čime dakle priznaje da je istu i zaprimio. Ugovorni organ je donio odluku, a ne rješenje, a što je u skladu s članom 100. stav (3) ZJN, te je žalitelju i omogućeno da izjavi žalbu ovom organu na takvu odluku ugovornog organa. Zbog svega navedenog, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je nakon prijema ožalbene odluke podnio zahtjev za uvid u ponude, fotografisanje i kopiranje ponuda br. Z-119/22 godine. Ugovorni organ je putem maila dana 28.02.2022. godine obavijestio ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko da može izvršiti uvid u ponude svih ponuđača i dostavljene dokaze. Međutim dolaskom ovlaštenih lica, ispred ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko, u ugovorni organ od strane komisije obaviješten je da ne može izvršiti uvid u traženu dokumentaciju jer je Naredbom Općinskog suda Visoko br. 41 0 K 091749 22 Kpp od 10.02.2022. godine oduzeta original dokumentacija (zbog sumnje postojanja krivičnog djela), te je izdata Potvrda o oduzimanju predmeta br. 42 broj 08-02-03/2-17/22 od 23.02.2022. godine. Komisija je obavijestila da će po vraćanju dokumentacije od strane nadležnih biti omogućen uvid u ponude. O „uvidu" je sačinjen Zapisnik br. 870-1-3-25-3-53/21 i 870-1-3-23-3-49/21 od 28.02.2022. godine. Žalitelj je dana 02.03.2022. godine podnio zahtjev za obustavu postupka br. Z-127/22 kojim je od ugovornog organa zahtijevao da postupak obustavi zbog žalbenih rokova jer je ponuđaču onemogućeno da izvrši uvid u ponude i dokaze te da u skladu sa članom 94. stav 4. ZJN-a razgleda spis predmeta. Ističe da do dana predaje žalbe nije dobio nikakav odgovor. Žalitelju je onemogućen uvid u original dokumentaciju kao i dokaze koji se dostavljaju naknadno jer su izuzeti.

Ugovorni organ ističe da je po zahtjevu žalitelja za uvid u ponude, fotografisanje i kopiranje ponuda, bio u mogućnosti dati na uvid samo kopiju dokumentacije zbog činjenice da je originalna dokumentacija oduzeta od strane MUP-a Zeničko-dobojskog kantona, a na osnovu Naredbe Općinskog suda Visoko broj: 41 OK 091749 22 Kpp od 10.02.2022.god. Ističe da je donio Zaključak broj: 01/1-02-215/22 od 04.03.2022.god. kojim se prekida postupak javne nabavke dok nadležni organ ne izvrši povrat cjelokupne originalne dokumentacije predmetnog postupka. Navedeni zaključak dostavljen je svim učesnicima u postupku.

Uvidom u Zapisnik o uvidu od 28.02.2022. godine ovaj organ je utvrdio da je u istom konstatovano da su Ispred ponuđača (sada žalitelja) pristupili Karasalihović Haris po ovlaštenjenju broj 122/22,
te Frljak Ahmet. S obzirom da su ponuđači zahtijevali uvid u dokumentaciju - uvid u ponude, fotografisanje i kopiranje ponuda, istim je od strane pravobraniteljice na uvid stavljena Naredba Općinskog suda u Visoko o oduzimanju originalne dokumentacije broj: 41 0 K 091749 22 Kpp od 10.02.2022.godine - dokumentacija oduzeta dana 23.02.2022. godine o čemu je izdata Potvrda) te ponuđen uvid u kopije dokumenata kojim Grad Visoko trenutno raspolaže.
Ponuđači nisu htjeli izvršiti uvid u kopiju predmeta.
Ponuđači su izvršili uvid u Naredbu broj: 41 0 K 091749 22 Kpp od 10.02.2022.godine i Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 42 broj 08-02-03/2-17/22 od 23.02.2022.godine
Također, istim je rečeno da će odmah po vraćanju dokumentacije u Gradsku upravu o istom biti obaviješteni te da će ponovo moći ostvariti uvid ukoliko to budu željeli.
Zapisnik je pročitan i na isti nije bilo primjedbi.

Uvidom u Zaključak od 04.03.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je u dispozitivu navedeno:
1. Prekida se postupak javne nabavke za: LOT 1 - Rekonstrukcija dijela puta u Kralupima (od skretanja za Čifluk prema Vidovićima); LOT 2 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Kalimbare - Kološići; LOT 3 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Halilovići - Gornja Zimča; LOT 4 - Rekonstrukcija i asfaltiranje dijela puta u naselju Čekrekčije, objavljen na portalu javnih nabavki Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-23-3-49/21 dana 29.07.2021.god.

2. Prekid postupka će trajati dok nadležni organ ne izvrši povrat cjelokupne originalne dokumentacije predmetnog postupka.

3. Svi ponuđaći koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke će biti obaviješteni o nastavku postupka.

4. Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

Ovaj organ upućuje na član 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano (5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, **a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona**, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

Imajući u vidu da je žalitelj u zakonom propisanom roku podnio zahtjev za uvid u ponude, a da nije imao mogućnost izvršiti uvid u original dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, bez obzira na okolnosti da je predmetna dokumentacija oduzeta od ugovornog organa, žalitelju nije omogućeno da izvrši uvid u cjelokupnu dokumentaciju u skladu s članom 11. stav 5. ZJN prije isteka roka za žalbu, zbog čega se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- Ado Trans d.o.o. Visoko
- Grad Visoko
- Mušinbegović-gradnja d.o.o. Visoko
- evidencija
- a/a